

# RAPPORT FRA MUNIN CONFERENCE ON SCHOLARLY PUBLISHING

TENTH ANNUAL CONFERENCE, 30 NOV.-1 DEC. 2015, TROMSØ, NORWAY

For andre gang har jeg nå vært på [Munin konferansen](#) og begge gangene har jeg snakket om forskningsdata. I 2012 presenterte jeg funnene i masteroppgaven min, i år snakket jeg sammen med Margaret Fotland fra administrasjonen på UiO om arbeidet med forskningsdata her på bruket. Utgangspunkt var rapporten vi var med på å skrive om forskningsdata "[Data eksplosjonen - store utfordringer og gedigne muligheter](#)" og arbeidet i forkant og etterkant av denne. I tillegg til presentasjonen hadde vi også med en poster som viser den modellen vi tenker oss om dataflyt og løsninger, tilpasset forskernes virkelighet. Bak rapporten ligger det et grundig kartleggingsarbeid som vi fikk god hjelp til å utføre gjennom en arbeidsgruppe med medlemmer fra (nesten) alle fakultetene ved universitetet og museene.

Hovedfokuset i vårt arbeid og i presentasjonen er forskerne og hvordan vi på institusjonen som fra ulike hold jobber med forskningsstøtte, best mulig kan møte deres behov gjennom utvikling av politikk og retningslinjer, tekniske løsninger og kurs/kompetanseheving. Dette gjør at presentasjonen og arbeidet som ligger før og etter denne ikke fokuserer på biblioteket og hva bibliotekarene skal gjøre, men hva som er behovene og hvordan vi foreslår å møte disse – først da kommer biblioteket inn som en av flere aktører. Jeg velger å legge vekt på dette for å svare på noen av tilbakemeldingene jeg fikk etter presentasjonen «biblioteket står jo nesten ikke nevnt i rapporten?» og «har du hatt noen rolle i dette?» spørsmålene kom fra andre med biblioteks bakgrunn. For meg var dette overraskende, selvfølgelig har jeg hatt en rolle i arbeidet med forskningsdata på UiO, hvis ikke hadde jeg jo aldri stilt meg opp for å snakke om det, men jeg ser det ikke som hensiktsmessig å prøve å få det til å handle om biblioteket.

Så til resten av programmet. Bolken vi var en del av var dedikert til forskningsdata mens de øvrige delene av programmet hadde fokus på Open Access (OA) publiseringsfond, publiseringskostnader, fagfellevurderinger og OA tidsskrifter osv. Det meste av dette relaterer ikke direkte til ting jeg jobber med, men det spennende å bli kjent med hva som er trender og modeller innen publisering. Den som sterkest fanget min oppmerksomhet var [Ubiquity press](#) disse ble nevnt både i en presentasjon ved Sofie Wennström fra Stockholms Universitets bibliotek som har et nært samarbeid med Ubiquity og gjennom grunnlegger Brian Holes egen presentasjon.



**Kate Maxwell** @skatemaxwell 17m  
Sharing research data means that it stays at the institution after PhDs/postdocs leave at the end of their contracts. MLF&LHK, #Muninconf

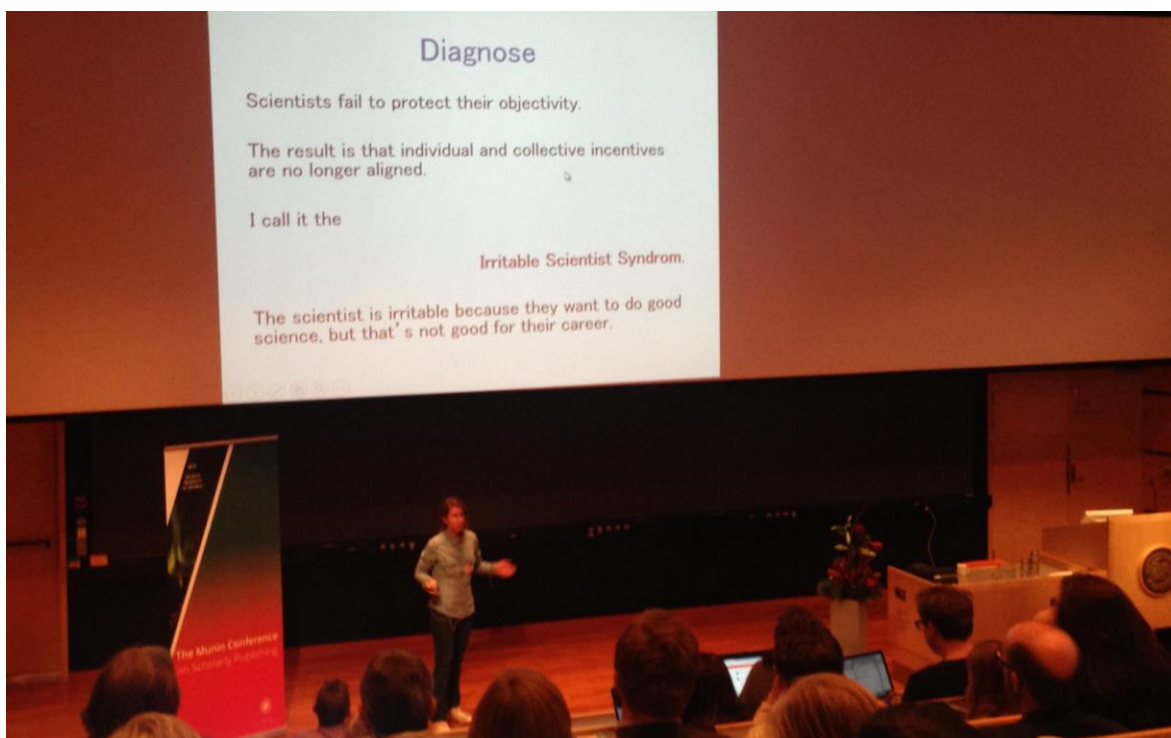


**Camilla Lindelow** @camillalindel... 19m  
UiO mandate to map existing services & practices regarding #researchdata. IT, library and adm should collaborate on this MLF&LHK #muninconf



1 NOEN PLUKKET OPP ET OG ANNET AV HVA VI SNAKKET OM – UTKLIPP FRA TWITTER

Utover dette var begge hovedinnleggene gode. Åpningsinnlegget «[Publishing the most important work in the life science](#)» ble holdt av redaktør i tidsskriftet [eLife](#) og nobelprisvinner i medisin Randy Schekman. Han gikk inn på OA og [Creative Commons](#) lisensiering og fortsatte med å gå til angrep på konseptet [impact factor](#) med både presisjon og godt dokumenterte argumenter. Videre presenterte han også eLife sin alternative tilnærming til fagfellevurdering der de har gjort prosessen til en dialog på nett mellom forfatter og fagfelle, heller enn en enveiskommunikasjon fra fagfelle til artikkelforfatter. Neste hovedinnlegsholder var fysiker *Sabine Hossenfelder* som gikk i strupen på fagfellevurderingen og dagens publikasjon prosess som en begrensning på forskerens frihet. Innlegget var holdt med en god dose humor gjennom å sette diagnosen «Irritable Scientist syndrome».



2SABINE HOSSENFELDER STILLER DIAGNOSE PÅ DAGENS FORSKERE – FOTO LK

Oppsummert leverte den 10. Munin konferansen både kvalitet og bredde. Med sitt fokus på vitenskapelig publisering engasjerer Munin både forskere og bibliotekarer som meg selv. Med dette representerer Munin derfor noe annet enn de mange mer «introverte» bibliotekar møter og konferanser som eksisterer. Ønsker du å lese mer så ta en titt på [konferansepublikasjonen](#). Under ser du vårt bidrag til poster sesjonen.

Takk til arrangørene for en flott og stadig bedre konferanse og til NBF O/A for reisestøtte.

*Live Håndlykken Kvale*  
*Hovedbibliotekar*  
*UiO Universitetsbiblioteket*  
*Realfagsbiblioteket*

# SHARING AND STORING RESEARCH DATA

## A 4-level model of the data flow

### 4 LEVEL

#### DATA DISCOVERY

Level four is concerned with enabling data discovery. The quality of discovery services hinge on the quality of curated data, especially metadata. The importance of establishing all four levels should be emphasized: individual researchers and research communities will not be properly incentivized to produce and share quality research data if one of the four levels are missing. New research projects are enabled through data discovery.

**SOLUTION: INTERNATIONAL, NATIONAL OR DOMAIN SPECIFIC**

### 3 LEVEL

#### ARCHIVED DATA

Level three is primarily associated with research that has already been published. For some disciplines, data might go directly from active data (level 1) to archived data; however a selection process should take place. Persistent identifiers, metadata descriptions and the data are no longer changeable. The degree of openness depends on whatever license or policy applies to it.

**SOLUTION: NATIONAL OR DOMAIN SPECIFIC**

### 2 LEVEL

#### PROJECT DATA

Level two represents a central solution for storage and sharing of research data with a high level of security and availability. At this level, the research data are typically undergoing changes and are in a pre-publication phase. Sharing "among friends" is essential to facilitate collaboration. Some descriptive metadata and version control helps researchers keeping track of their research data at this stage.

**SOLUTION: INSTITUTIONAL OR INTER-INSTITUTIONAL**

### 1 LEVEL

#### ACTIVE DATA

Active data research starts with a question or hypothesis based on existing understanding and observations with the aim of generating new insights. Researchers then collect data for interpretation and analysis. Researchers will need new domain-specific tools and infrastructure to manage their research and outputs with increased access to technology and digital data.

**SOLUTION: INDIVIDUAL**

The model presented here is developed from findings from a small exploratory project conducted in 2014/2015 mapping current practices and opportunities in research data management at the University of Oslo (UiO). The model aims to fill the gaps in the research data flow that were discovered in the project; from collection, through analysis, to publication and retrieval. It aims to optimize the needs at different levels in the research process.



#### CURATION

Curation is key to enable flow between the different levels. Included in this concept are elements such as selection, description, identifiers, licensing and persistency. For a comprehensive understanding of the curation process we refer to the DCC data curation life cycle.

#### PRODUCED BY

Hans Eide  
Margaret Louise Fotland  
Maria Hammerstrøm  
Live Håndlykken Kvale  
Elin Stangeland  
Svein Stølen  
Gard Thomassen  
Leon du Toit

[research-data@uio.no](mailto:research-data@uio.no)

